BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -09- 2026

Broj: JN2-02-07-1-1391-6/26
Banja Luka, 10.9.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina bez broja od 12.8.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije broj: 02-013-35/26 od 7.8.2026.godine ugovornog organa Opština Kneževo, u konkurentskom zahtjevu za dostavljane ponuda za nabavku vertikalne saobraćajne signalizacije sa ugradnjom za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci 152-7-1-48-3-34/26 dana 7.8.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 10.9.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 02-013-35/26 od 7.8.2026.godine zajedno s Obavještenjem o nabavci broj 152-7-1-48-3-34/26 od 7.8.2026.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Zoranu Periću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 750,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Opština Kneževo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Obavještenje o nabavci broj 152-7-1-48-3-34/26 od 7.8.2026.godine pokrenuo postupak javne nabavke vertikalne saobraćajne signalizacije sa ugradnjom. Potencijalni ponuđač, PRO VIA d.o.o. Bijeljina kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu bez broja dana 12.8.2026.godine protiv Tenderske dokumentacije broj: 02-013-35/26 od 7.8.2026.godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ predmetnu žalbu zajedno s izjašnjenjem po žalbi i u prilogu relevantne dokumentacije, podneskom broj: 02-013-35-5/26 dana 14.8.2026.godine, proslijedio je ovom organu kod koga je zaprimljena dana 18.8.2026.godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršena je dana 12.8.2026.godine i čini sastavni dio spisa. Dana 19.8.2026. godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-1391-3/26, Žalitelj je pozvan da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, te istim podneskom u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, broj: 02-013-35-5/26 od 14.8.2026.godine na uvid i dalje postupanje. Podneskom bez broja od 31.8.2026.godine, Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi i u prilogu dostavio dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse u traženom iznosu. Navedeni dokazi uloženi su u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

1. Žalbeni navod:

Ugovorni organ u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, obrascu za cijenu, navodi: *„2.Nabavka pocinčanog stuba saobraćajnog znaka sa PVC čepom. Cijena po dužnom m1".*
Ugovorni organ u ovoj stavci nije definispo promjer pocinčanog stuba, kao ni debljinu zida pocinčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači, kao bitne karakteristike od koje zavisi i sama cijena koštanja čelične cijevi jer cijev sa većim promjerom i većom debljinom zida je teža i skuplja. Primjera radi, stub promjera fi 64mm je za oko 40% skuplji od stuba promjera fi40mm. Isto tako, stub čija je cijev određenog promjera sa debljinom zida od 3mm je za skoro 50% skuplji od stuba čija je cijev identičnog promjera sa debljinom zida cijevi od 2mm. Od promjera stiba i debljine zida cijevi zavisi stabilnost i mehanička otpornost stuba koji nosi saobraćajni znak, a ista se određuje na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Ovaj podatak o opterećenjima je ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinisao debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači, a koju ugovorni organ mora dokazati proračunom, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

2. **Žalbeni navod:**

Ugovorni organ u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, obrascu za cijenu, navodi:*„5. Ugradnja stuba saobraćajnog znaka. Cijena obuhvata sav potreban rad na iskopu rupe, ugradnji betona i stuba saobraćajnog znaka. Cijena po komadu saobraćajnog znaka"*. Ugovorni organ u ovoj stavci nije definisao marku, odnosno kvalitet betona koji se koristi za ugradnju stuba, kao ni dimenzije iskopa rupe koje diktiraju količinu betona, odnosno dimenzije betonske stope. Cijena ugradnje stuba upravo zavise od ovih dimenzija i marke betona, a koje ugovorni organ izostavio u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, u ovoj poziciji ugovorni organ navodi da je cijena po komadu saobraćajnog znaka, iako se ista odnosi na ugradnju stuba. Iz navedenog je jasno da ugovorni organ u ovoj poziciji nije dao potpune i jasne informacije, i time nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

3. **Žalbeni navod:**

Ugovorni organ u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, obrascu za cijenu, navodi: *„4. Nabavka šelni sa vijcima za saobraćajne znakove. Cijena po komadu še/ne sa vijcima. ..komad.:. 464".*

Obzirom da se u poziciji 1 nalazi 118 komada znakova (96+10+2+2+8), kao i u poziciji 3 118 komada tabli znaka koji se postavljaju na stubove, kojih prema poziciji 5 ima 118 komada koji se ugrađuju, te obzirom na činjenicu da se saobraćajni znakovi postavljaju na stub sa dvije šelne (donja i gornja) nejasno je zašto se u ovoj poziciji navodi ova količina od 464 komada šelni, kad je za ugradnju znakova potrebno 236 šelni (118 x 2 komada). Ovim je ugovorni organ dao neusklađene informacije koje nepovoljno utiču na formiranje cijene ove ponude.

4. **Žalbeni navod:**

Prema članu 7. Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) saobraćajni znakovi moraju biti u potpunosti izrađeni i postavljeni prema standardima koji važe u BiH. Standardi koji uređuju ovu oblast su BAS 1050, BAS 1051, BAS 1052, BAS 1053, BAS 1054 i BAS 1055, a prema standardu BAS 1050 - Tehnički uslovi, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine utvrđeni su standardom BAS EN 12899-1. Važeći standard BAS EN 12899-1 Fiksni, vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Dio 1: Fiksni znakovi, (sajt Instituta za standardizaciju BiH https://isbjh.QOV.ba/3tandard/276114) utvrđuje i konstruktivne zahtjeve i zahtjeve u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje vertikalne saobraćajne signalizacije, i u tom standardu su jasno definisana sve vrste opterećenja koja djeluju na znakove. Bitno je istaći da su znakovi izloženi svim u standardu definisanim opterećenjima, a to šu dejstvo vjetra, dinamički pritisak snijega, tačkasto opterećenje i opterećenja od vlastite težine. Znači, ovim standardom su definisane klase

pritiska vjetra, od najslabije WL0 do najjače WL9, ali isto tako su definisane klasifikacije pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ovim standardom su definisane i metode ispitivanja ili proračuna kojima se verifikuju mehaničke karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije. Prema ovome, i vertikalna saobraćajna signalizacija koja je predmet ove javne nabavke mora biti izrađena prema navedenom standardu i u skladu sa njim ispitana ili proračunata, za šta mora posjedovati odgovarajuću dokumentaciju (sertifikat, atest, izvještaj o ispitivanju), što ugovorni organ ne zahtjeva.

Treba napomenuti da saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najnižom klasom pritiska vjetra, dinamičkog pritisaka snijega, tačkastog opterećenja i opterećenja od vlastite težine, kao i onaj saobraćajni znak koji je klasifikovan sa najvišim pomenutim klasama performansi, faktički zadovoljavaju standard BAS EN 12899-1, ali samo za određene veličine opterećenja. Upravo od tog opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji izostavio postaviti obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavi zahtjevane klase opterećenja. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače. Iz obrazloženog je jasno da ugovorni organ nije dao potpune i jasne informacije u vezi ne zahtjevanja ispunjenja relevantnih standarda, ali i relevantnog opterećenja kojima su znakovi izloženi i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi koja je jedna za sve ponuđače u ovoj javnoj nabavci. Mišljenja smo da je, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim propustima ugovornog organa, ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost, te je neophodno da se predmetna javna nabavka poništi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju za javnu nabavku „Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije" (152-7-1-48/26), konkurentski zahtjev, broj obavještenja 152-7-1-48-3-34/26. U prilogu žalbe priložen je troškovnik pravnog zastupanja stranke u ovoj pravnoj stvari.

Aktom broj: 02-013-35-5/26 od 14.8.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi Ugovorni organ je ovom organu dostavio izjašnjenje u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te navodi sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

1. Žalbeni navod kojim žalilac ukazuje da ugovorni organ nije definisao prečnik pocinčanog stuba, debljinu zida čelične cijevi i druge tehničke karakgeristike stuba, ugovorni organ ne prihvata kao osnovan.

Tenderskom dokumentacijom definisan je predmet nabavke, kao i obaveza izvođača da isporuku i ugradnju vertikalne saobraćajne signalizacije izvrši u skladu sa važećim propisima, tehničkim uslovima i standardima koji se primjenjuju na ovu vrstu radova. Ugovorni organ nije ograničio ponuđače na jednu konkretnu tehničku varijantu stuba. niti je zahtijevao određeni proizvod, proizvođača ili gip proizvoda, već je ostavio mogućnost ponuđačima da ponude odgovarajuće rješenje koje ispunjava zahtjeve važećih propisai standarda. Prema tome. činjenica da u obrascu za cijenu nije unaprijed određena jedna konkretna dimenzija stuba ne znači da je ponuđačima omogućeno da ponude stub neodgovarajućih karakteristika. Naprotiv, ponuđeni materijal i izvedeni radovi moraju ispunjavati sve zahgjeve važećih propisa, standarda i tehničkih uslova koji se odnose na predmet nabavke. Takođe, ugovorni organ je u pripremi tenderske dokumentacije bio dužan voditi računa o tome da ponuđačima omogući izradu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što proizlazi i iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije propisao uslov koji bi favorizovao određenog proizvođača ili ponuđača, već je zahtijevao da predmet nabavke bude izveden u skladu sa propisanim tehničkim i sigurnosnim zahtjevima. Shodno navedenom, ugovorni organ ne prihvata navedeni žalbeni navod kao osnovan.

2. Žalilac navodn da u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, u obrascu za cijenu, za poziciju „Ugradnja stuba saobraćajnog znaka" nije definisana marka, odnosno kvalitet betona, kao ni dimenzije iskopa rupe, te da od navedenih paramegara zavisi cijena ugradnje stuba. Ugovorni organ navedeni žalbeni navod ne prihvata kao osnovan. Predmetnom pozicijom jasno je definisano da cijena ugradnje stuba saobraćajnog znaka obuhvata sav potreban rad na iskopu rupe, ugradnji betona i ugradnji stuba saobraćajnog znaka. Navod žalioca daje za formiranje cijene bilo neophodno unaprijed definisati tačne dimenzije rupe za ugradnju stuba je neopravdan, jer je svrha iskopa obezbjeđivanje dovoljne dubine i širine za pravilnu i stabilnu ugradnju stuba. Radi se o uobičajenom i jednostavnom načinu ugradnje stuba saobraćajnog znaka, pri čemu dimenzije iskopa nisu posebna stavka koja bi se odvojeno obračunavala, već su obuhvaćene cijenom ugradnje stuba. Takođe, za predmetnu poziciju nije bilo potrebno propisivati konkretnu marku ili proizvođača betona. Vrsta betona u konkretnom slučaju nije parametar koji je od presudnog značaja za formiranje cijene predmetne pozicije, niti je ugovorni organ uslovio ponuđače upotrebom betona određenog proizvođača. Podrazumijeva se upotreba betona odgovarajućeg kvaliteta i namjene, u skladu sa pravilima struke i važećim propisima.

Prema tome, zahtjev žalioca da se u tenderskoj dokumentaciji posebno navedu marka betona i tačne dimenzije iskopa nije opravdan. jer navedeni parametri nisu od presudnog značaja za formiranje ponude, ni gi njihovo nenavođenje dovodi ponuđače u neravnopravan položaj. Ugovorni organ jejasno definisao obim predmetne pozicije, odnosno da cijena obuhvata eav potreban rad na iskopu, ugradnji betona i ugradnji stuba saobralajnog znaka. čime su ponuđači imali dovoljno podataka za formiranje ponuđene cijene. Iz navedenih razloga, drugi žalbeni navod se odbija kao neoenovan.

3. Žalbeni navod kojim žalilac ukazuje na navodnu neusklađenost količine šelni sa vijcima, odnosno na činjenicu da je u obrascu za cijenu navedena količina od 464 komada, ugovorni organ

ne prihvata kao osnovan. Prije svega. ukazuje se da su količine navedene u obrascu za cijenu utvrđene na osnovu planiranih potreba ugovornog organa u vrijeme pripreme postupka javne nabavke. Međutim, ugovorni organ je u članu 3. ugovora izričito predvidio mogućnost promjene pojedinačnih količina, tako što je propisano da naručilac ima pravo da pojedine količine uveća, a druge umanji, u skladu sa potrebama koje nastanu na terenu. a koje se ne mogu unaprijed predvidjeti. Navedena ugovorna odredba ima za cilj upravo omogućavanje realizacije predmeta nabavke u skladu sa stvarnim potrebama na terenu, imajući u vidu da se vertikalna saobraćajna signalizacija postavlja na različitim lokacijama i da se stvarne potrebe za pojedinim elementima mogu utvrditi tek prilikom realizacije radova. Stoga, količine navedene u obrascu za cijenu predstavljaju planirane količine predmeta nabavke. dok je ugovorom predviđena mogućnost njihovog prilagođavalja etvarnim potrebama. uz poštovanje ugovorenih cijena i ostalih uslova ugovora.

Posebno se ističe da se ovakvom ugovornom odredbom ne mijenja predmet nabavke niti se omogućava naručiocu da proizvoljno mijenja predmet ugovora, već se omogućava usklađivanje pojedinačnih količina unutar predmeta nabavke sa stvarnim potrebama koje se utvrde tokom realizacije. Shodno tome, sama činjenica da žalilac vrši matematičko poređenje planiranog broja znakova i broja šelni ne predstavlja dokaz da je tenderska dokumentacija nejasna ili da ponuđači nisu mogli formirati svoju ponudu. Ponuđači su prilikom izrade ponude bili upoznati sa svim pozicijama. njihovim jedinicama mjere, planiranim količinama i uslovima realizacije ugovora. uključujući i ugovornu odredbu kojom je predviđena mogućnost uvećanja odnosno umanjenja pojedinih količina u skladu sa stvarnim potrebama na terenu. Iz navedenih razloga. ugovorni organ ne prihvata navedeni žalbenn navod kao osnovan.

4. Žalbeni navod kojim žalilac ukazuje na zahtjeve standarda BAS EN 12899-1 i tvrdi da ugovorni organ nije definisao klase opterećenja, ugovorni organ ne prihvata kao osnovan. Naime, žalilac u svom navodu polazi od pretpostavke da ugovorni organ nije predvidio obavezu primjene važećih propisa i standarda. Međutim. takva tvrdnja pije osnovana. Tenderekom dokumešacijom je šričito propisano da svi radovi i isporuke koji su predmeg javne nabavke moraju biti izvedenn u skladu sa važećim Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na iutu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćeno lice. Prema tome. ugovorni organ mije zanemario propise i standarde, već je njihovu primjenu postavio kao obavezu za izvođača da prilikom isporuke i ugradnje obezbijedi saobraćajnu signalizaciju koja ispunjava zahtjeve važećih propisa i standarda. a ne da isporuči proizvod koji bi bio suprotan tim progšsima. Ugovorni organ je, dakle, u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu izvođenja radova u skladu ea važećim Pravilnikom, čime je obezbijeđeno da predmet nabavke bude realizovan u skladu sa propisanim tehničkim i bezbjednosnim zahtjevima.

Činjenica da ugovorni organ u obrascu za cijenu nije pojedinačno naveo evaku moguću klasu opterećenja iz standarda ne znači da je ponuđačima dozvoljeno da ponude proizvod koji ne ispunjava važeće normativne zahtjeve. Naprotiv, obaveza primjene propisa i standarda proizlazi iz same tenderske dokumentacije kao i Nacrta ugovora koji u članu definiše da kvalitet postavljenih

saobraćajnih znakova mora biti u skladu sa Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima (..Službeni glasnik Republike Srpske", br. 19/07 i 74/07). Ugovorni opran smagra da je ovakvim načinom definisanja zahtjeva ponuđačima ostavljena mogućnost da ponude različita tehnička rješenja koja ispunjavaju važeće normativne zahtjeve. čime se izbjegava nepotrebno ograničavanje konkurencije na jedan proizvod ili jednu tehničku varijantu. Shodno navedenom, tvrdnja žalioca da ugovorni opran nije predvidio primjenu relevantnih propisa i standarda nije osnovana. jer je njihova primjena izričito predviđena tenderskom dokumentacpjoč. a obaveza izvođačaje da predmet nabavke realizuje u skladu sa tim zahtjevima. Iz navedenih razloga, ugovorni opran ne prihvata navedeni žalbsni navod kao osnovan. Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ smatra da su žalbepp navodi žalioca neosnovani.

Ugovorni organ posebno ističe da su tehnički i drugi uslovi predmetne nabavke definisani na način kojim se obezbjeđuje primjena važećih propisa i standarda, jednak tretman ponuđača i mogućnost pripreme ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Takođe, svi zainteresovani privredni subjekti imali su mogućnost da, u toku postupka javne nabavke, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, putem Portala javnih nabavki postave pitanja i zatraže pojašnjenja u vezi ea bilo kojim dijelom tenderske dokumentaci je koji im nije bio jačan ili je zahti jevao dodatno pojašnjenje. Ukoliko je žalilac smatrao da su pojedine tehničke specifikacije, količine ili drugi uslovi tenderske dokumentacije nejasni. imao je mogućnost da da zatraži pojašnjenje od ugovornog oprana putem Portala javnih nabavki. Činjenica da žalilac nije koristio navedenu mogućnost ne može se naknadno tumačiti na način da su uslovi tenderske dokumentacije bili nejasni ili da je zbog toga bilo onemogućeno formiranje ponude. Shodno svemu navedenom, ugovorni organ smatra da je tenderska dokumentacija bila dovoljno jasna i da su svi potencijalni ponuđači imali jednake uslove i mogućnost da pripreme svoje ponude.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako osporava stavku 2. Aneksa 2 – Obrasca za cijenu ponude.kojom je predviđena „nabavka pocinčanog stuba saobraćajnog znaka sa PVC čepom", s obračunom po dužnom metru. Ističe da Ugovorni organ nije odredio promjer stuba, debljinu zida čelične cijevi niti opterećenja kojima stub treba odolijevati, iako navedene karakteristike utiču na masu, nosivost i cijenu stuba.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne osporava da promjer i debljina zida nisu određeni, gdje smatra da njihovo određivanje nije bilo potrebno jer ponuđači nisu ograničeni na jednu tehničku varijantu, nego mogu ponuditi odgovarajuće rješenje koje ispunjava važeće propise i standarde. Poziva se i na tačku 1.1.TD i odgovarajuću odredbu Nacrta ugovora, kojima je propisana obaveza dobavljača da signalizaciju postavi stručno i kvalitetno, u skladu s Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog prvog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije broj: 02-013-35/26 od 7.8.2026.godine (u daljem tekstu: TD) i priloženu dokumentaciju u spisu predmeta. Naime, uvidom u TD utvrđeno je da ista ne određuje promjer stuba, debljinu zida cijevi, minimalna mehanička svojstva, klasu opterećenja niti druge mjerljive karakteristike na osnovu kojih bi se moglo utvrditi kakav stub ponuđači trebaju ponuditi. TD također ne sadrži tehnički proračun ili podatke o opterećenju, lokaciji i uslovima postavljanja na osnovu kojih bi svi ponuđači mogli doći do istog ili tehnički uporedivog rješenja. Ovaj organ ističe kako je prema članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ u TD mora dati potpune informacije dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok član 53. stav (3) tačka d) istog Zakona zahtijeva da TD sadrži količinske i tehničke specifikacije. Prema članu 54. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup, a mogu se odrediti pozivanjem na standarde, izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ili njihovom kombinacijom. Ovaj organ smatra kako predmet nabavke mora biti opisan jasno i precizno te da se tehničke karakteristike mogu propisivati odgovarajućim rasponima ili vrijednostima s tolerancijama. Stoga je Ugovorni organ mogao izbjeći propisivanje tačno određenog presjeka stuba, ali je u tom slučaju morao propisati minimalne izvedbene ili funkcionalne zahtjeve, odnosno podatke na osnovu kojih se može izabrati odgovarajući presjek. Ostavljanje ponuđačima mogućnosti da sami biraju i dimenzije i nivo nosivosti ne predstavlja potpuno i pravilno funkcionalno definisanje predmeta nabavke, jer granice dopuštenih tehničkih rješenja nisu određene.

Odredba tačke 1.1 TD i Nacrta ugovora ima karakter načelno obaveze pravilnog izvršenja ugovora. Takve odredbe ne daju odgovor na pitanje koji promjer, debljinu zida ili nivo mehaničke otpornosti ponuđač mora uračunati u cijenu. Usklađenost s propisom ili standardom sama po sebi ne čini ponude uporedivim ako taj propis ili standard dopušta više različitih tehničkih rješenja. Službena evidencija Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine potvrđuje da je BAS EN 12899-1:2013 važeći standard i da obuhvata kompletan sklop znaka, uključujući nosače i stubove. Pozivanje Ugovornog organa na primjenu propisa i standarda zbog toga nije dovoljno ako nije označen zahtijevani nivo tehničkih karakteristika ili drugi objektivno provjerljiv kriterij.

Žalitelj nije posebnim tehničkim (ili dokazom sa tržišta) potkrijepio svoje tvrdnje da su pojedine varijante stuba skuplje za 40% odnosno 50%, radi čega takve procentualne tvrdnje ne mogu se prihvatiti kao potpuno dokazane činjenice. Međutim, one nisu odlučne jer iz same prirode stavke i različite količine materijala proizlazi da različiti promjeri i debljine zida mogu uticati na predmet kalkulacije i cijenu. Shodno prednje navedenom, ovaj organ zaključuje kako je prvi žalbeni navod **osnovan.** Ugovorni organ nije bio dužan propisati samo jednu dimenziju stuba, ali je bio dužan odrediti minimalne dimenzije, mehaničke ili funkcionalne zahtjeve. Njihovim izostavljanjem ostavljena je mogućnost da ponuđači cijene formiraju prema međusobno različitim tehničkim pretpostavkama, čime nisu osigurane potpune informacije TD-om, jednak pristup i objektivna uporedivost ponuda u smislu člana 3., člana 53. st. (1) i (3) tačka d) te člana 54. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako osporava stavku 5. Aneksa 2 TD, koja glasi: *„Ugradnja stuba saobraćajnog znaka. Cijena obuhvata sav potreban rad na iskopu rupe, ugradnji betona i stuba saobraćajnog znaka. Cijena po komadu saobraćajnog znaka"*. Navodi da nisu određeni marka odnosno kvalitet betona, dimenzije iskopa i betonske stope te da je jedinica obračuna pogrešno vezana za komad saobraćajnog znaka umjesto za stub.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako smatra da je sporna stavka dovoljno određena jer cijena obuhvata sav potreban rad, beton i ugradnju stuba, da je riječ je o uobičajenom i jednostavnom načinu izvođenja radova, a propisivanje određene marke ili proizvođača betona nije potrebno.

Ocjenjujući osnovanost drugog žalbenog navoda, ovaj organ izvršio je uvid u osporeni sadržaj TD i relevantnu dokumentaciju iz spisa predmeta. Dakle, iz sadržaja žalbe i odgovora Žalitelja proizlazi da izraz *„marka betona"* Žalitelj ne koristi u značenju proizvođača ili trgovačke marke, nego u značenju klase odnosno kvaliteta betona, što potvrđuje navođenjem primjera „C16/20 i C20/25". Stoga, odgovor Ugovornog organa da nije dužan propisati proizvođača betona ne odgovara stvarnoj sadržini žalbenog navoda. Uvidom u TD utvrđeno je da nisu određeni klasa ili druga minimalna svojstva betona, dimenzije betonske stope, minimalna dubina i širina iskopa niti drugi funkcionalni kriterij iz kojeg bi se mogla izračunati količina betona i obim zemljanih radova. Sporna formulacija u TD: *„sav potreban rad"* određuje koje vrste radova ulaze u jediničnu cijenu, ali prema nalaženju ovogf organa ne određuje njihov količinski i tehnički obim. Naime, nije nužno da Ugovorni organ propiše jednu nepromjenjivu dimenziju temelja ako se ona treba prilagoditi vrsti znaka, stuba, terenu ili proračunatom opterećenju. Međutim, tada mora dati podatke i kriterije na osnovu kojih svi ponuđači mogu obim radova procijeniti na istoj osnovi, a koju informaciju TD ne sadrži. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pozivanjem na BAS EN 12899-1:2013, jer prema službenom opisu Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine, navedeni standard izričito ne obuhvata temelje. Prema tome, ovaj organ zaključuje kako ponuđač iz samog pozivanja na taj standard ne može utvrditi dimenzije iskopa i betonske stope niti količinu i zahtijevana svojstva betona.

Osnovan je i dio navoda koji se odnosi na jedinicu obračuna. Predmet stavke je ugradnja stuba, dok je u opisu navedena cijena „po komadu saobraćajnog znaka". Činjenica da su u obrascu količine znakova i stubova jednake – po 118 komada – ne uklanja pojmovnu neusklađenost. U fazi pripreme ponuda mora biti nedvosmisleno određeno da li se jedinična cijena veže za svaki ugrađeni stub ili za svaki znak, naročito jer znak i stub predstavljaju različite pozicije Obrasca za cijenu u TD. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod **osnovan.** Treba naglasiti kako prigovor Žalitelja ne treba tumačiti kao zahtjev za propisivanjem proizvođača betona, nego kao zahtjev za određivanjem odgovarajućih tehničkih karakteristika. Izostanak tih karakteristika, dimenzija ili funkcionalnih kriterija za temelje, zajedno s neusklađenom jedinicom obračuna, znači da ponuđačima nisu dati potpuni i jednoznačni podaci za kalkulaciju. Time su, prema ocjeni ovog organa, povrijeđene odredbe čl. 53. st. (1) i (3) tačka d) i 54. st. (1) i (2), u vezi s osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u trećem žalbenom prigovoru osporava količinu od 464 šelne sa vijcima iz stavke 4. Aneksa 2 TD, gdje polazi od toga da je predviđeno 118 znakova i da se svaki znak pričvršćuje pomoću dvije šelne, zbog čega smatra da je potrebna količina 236 komada.

Ugovorni organ ne daje konkretan izračun količine od 464 komada, gdje navodi da su količine utvrđene prema planiranim potrebama, te se poziva na član 3. Nacrta ugovora, prema kojem naručilac može pojedine količine povećati ili smanjiti prema potrebama koje nastanu na terenu.

Ocjenjujući osnovanost trećeg žalbenog prigovora izvršen je uvid u sadržaj Obrasca za cijenu na osnovu čega proizilazi da je predviđena nabavka ukupno 118 saobraćajnih znakova, postavljanje 118 znakova i ugradnja 118 stubova, dok je za šelne s vijcima predviđena količina od 464 komada. TD ne sadrži plan montaže, podjelu znakova prema potrebnom broju pričvrsnih elemenata niti izračun koji povezuje broj znakova s količinom šelni. Ovaj organ ističe kako odredba člana 3. Nacrta ugovora nije dokaz tačnosti početne količine od 464 komada. Mogućnost naknadnog povećanja ili smanjenja pojedinih količina služi prilagođavanju ugovora stvarnim potrebama u granicama dopuštenim Zakonom o javnim nabavkama, ali ne oslobađa Ugovorni organ obaveze da početne količine utvrdi i prikaže na jasnoj i provjerljivoj osnovi. Objavljene količine ulaze u obračun ukupne cijene ponude i mogu, cjenovno, uticati na međusobni poredak ponuđača.

Međutim, iz priloženih dokaza ne može se sa sigurnošću utvrditi da je tehnički ispravna količina upravo 236 komada. Tvrdnja da se svaki predmetni znak, bez obzira na dimenzije i konstrukciju, pričvršćuje s tačno dvije šelne nije potkrijepljena tehničkim propisom, projektom, stručnim nalazom ili proizvođačkom dokumentacijom. Postojanje razlike između 236 i 464 komada zato samo po sebi nije dovoljan dokaz da je količina 464 nužno i pogrešna. Ipak, žalbeni navod nije usmjeren samo na dokazivanje druge tačne količine, nego i na neusklađenost i neprovjerljivost podatka sadržanog u TD. Ugovorni organ, koji je odredio količinu od 464 komada, nije u izjašnjenju naveo koliko se šelni koristi po pojedinoj vrsti ili dimenziji znaka niti je pokazao na

osnovu kojih potreba je došao do navedene količine. U konačnici, u kompletnom spisu, a prema dostavljenim informacijama, takav izračun ne postoji, na osnovu čega se zaključuje kako je žalbeni navod **djelimično osnovan.** Naime, Žalitelj osnovano prigovaara u dijelu kojim se ukazuje da količina od 464 komada nema obrazloženu i provjerljivu vezu s ostalim količinama iz TD i da odredba Nacrta ugovora o kasnijoj promjeni količina ne otklanja taj nedostatak. S druge strane, nije dokazano da je jedina tehnički ispravna količina upravo 236 komada. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako je iz tih razloga Ugovorni organ povrijedio član 53. st. (1) i (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer nije dao potpunu i međusobno usklađenu količinsku specifikaciju.

Žalitelj u četvrtom žalbenom prigovoru ističe kako TD ne određuje klase – otpornost na djelovanja vjetra, dinamičkog pritiska snijega, tačkastog opterećenja i vlastite težine saobraćajnih znakova prema BAS EN 12899-1, niti zahtijeva odgovarajući dokument o ispitivanju, proračunu ili usklađenosti proizvoda.

Ugovorni organ smatra da je dovoljno što tačka 1.1 TD i Nacrt ugovora obavezuju ponuđača da postavljanje signalizacije izvrši stručno, kvalitetno i u skladu s navedenim pravilnikom. Smatra da bi pojedinačno određivanje klasa opterećenja nepotrebno ograničilo konkurenciju.

Ovaj organ ističe kako na osnovu službene evidencije Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine proizlazi da je BAS EN 12899-1:2013 važeći standard, identičan EN 12899-1:2007, te da uređuje tehničke zahtjeve za kompletan sklop fiksnog znaka, uključujući table, nosače i stubove. Činjenica da proizvod može biti obuhvaćen određenim standardom ne znači da automatski zadovoljava svaki mogući nivo performansi predviđen tim standardom. Ako standard predviđa više klasa ili vrijednosti performansi, Ugovorni organ mora odrediti koju klasu zahtijeva ili dati funkcionalne i lokacijske podatke na osnovu kojih se ona može utvrditi. U protivnom dva ponuđača mogu ponuditi proizvode različite otpornosti i cijene, a da se oba općenito pozovu na isti standard. Određivanje minimalne klase opterećenja ne predstavlja upućivanje na određeni proizvod ili proizvođača. Riječ je o dopuštenom izvedbenom odnosno funkcionalnom zahtjevu iz člana 54. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Aktivna konkurencija se osigurava postavljanjem objektivnih minimalnih zahtjeva i prihvatanjem jednakovrijednih rješenja, a ne izostavljanjem nivoa performansi koje predmet nabavke mora ostvariti. Dakle, tehničke specifikacije mogu se izraziti funkcionalnim zahtjevima i kao takve moraju jasno opisati potrebe Ugovornog organa. Stoga, tačka 1.1 TD i odgovarajuća odredba Nacrta ugovora ne otklanjaju taj nedostatak. Takve odredbe određuju, načelno, obavezu zakonitog i stručnog izvršenja ugovora, ali ne omogućavaju ponuđačima da prije podnošenja ponude utvrde koju klasu performansi i kakvu konstrukciju moraju ponuditi. Ugovorni organ ne može ocjenu prihvatljivosti ponude zasnivati na tehničkim zahtjevima koji nisu unaprijed određeni u TD.

Ovaj organ cijeni kako je prvi dio žalbenog prigovora **osnovan**, jer TD ne određuje takve zahtjeve niti način na koji će Ugovorni organ provjeriti ispunjenost neodređenih tehničkih zahtjeva (kao moguća odgovarajuća sredstva dokazivanja može se ovdje navesti i tehnički dosje, izvještaj o testiranju ovlaštenog tijela i slične dokumente). Međutim, iz dokaza priloženih uz žalbu ne proizlazi da je Ugovorni organ u ovom konkretnom postupku morao zahtijevati baš određenu vrstu dokumenta niti da je svaki takav dokument morao biti dostavljen već uz ponudu, nezavisno od načina na koji bi tehnički zahtjevi bili zakonito postavljeni. Izbor odgovarajućeg sredstva dokazivanja zavisi od vrste zahtjeva, primjenjivog tehničkog propisa i faze u kojoj se usklađenost mora dokazati. Odlučno je da ni tačka 1.1 TD ni Nacrt ugovora ne određuju konkretne klase ili minimalne performanse. S druge strane, nije u cijelosti dokazana tvrdnja da je Ugovorni organ bio obavezan zahtijevati upravo certifikat, atest ili izvještaj o ispitivanju kao sastavni dio ponude. U konačnici, ovaj organ zaključuje kako je utvrđenim nedostatkom TD povrijeđen član 53. st. (1) i (3) tačka d) i član 54. st. (1) i (2), u vezi s članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Pozivanje Ugovornog organa na mogućnost postavljanja pitanja putem Portala javnih nabavki ne mijenja ocjenu nijednog navoda. Zahtjev za pojašnjenje TD predstavlja pravo zainteresovanog privrednog subjekta, a ne procesnu pretpostavku za žalbu, niti način prenošenja zakonske obaveze pripreme potpune i jasne TD s ugovornog organa na ponuđače.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u tač. 1. i 2. dispozitiva ovog rješenja primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadoknadu troškova pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: Tar. broj – sastav žalbe 150 bodova x 3 KM što iznosi 450,00 KM, Tar. broj 3 – uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) što iznosi 225,00 KM, Tar. broj 12 – paušalna nagrada 25% što iznosi 168,75 KM uvećano za iznos PDV-a od 17% što ukupno iznosi 987,18 KM, odlučeno je kao u tački 3. dispozitiva ovog rješenja primjenom člana 105. Zakona o upravnom postupku.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 750,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24), odlučeno je kao u tački 4. dispozitiva ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. Ugovornom organu
2. Žalitelju
3. U spis predmeta

